

# Evaluación de los riesgos asociados con la financiación de iniciativas de desarrollo a través de sistemas del país anfitrión:

El marco de evaluación de riesgos de gestión  
financiera pública de USAID (PFMRAF)  
y el caso de Honduras

David Colvin

Presidente y Director Ejecutivo, IBI International

# Contexto: Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda (2005) y Agenda de Accra para la Transformación (2008)

- Propiedad
- Alineación
- Armonización
- Administración para obtener resultados
- Responsabilidad mutua

# Contexto: “Soluciones locales” de USAID

- Objetivo 1: Fortalecer la capacidad del país asociado de mejorar la efectividad y sostenibilidad de la ayuda
- El objetivo es evitar la creación de estructuras paralelas de entrega de servicios y por el contrario enfocarse en mejorar las existentes.
- La financiación directa está sujeta a PFMRAF (ver ADS 220)

# PFMRAF

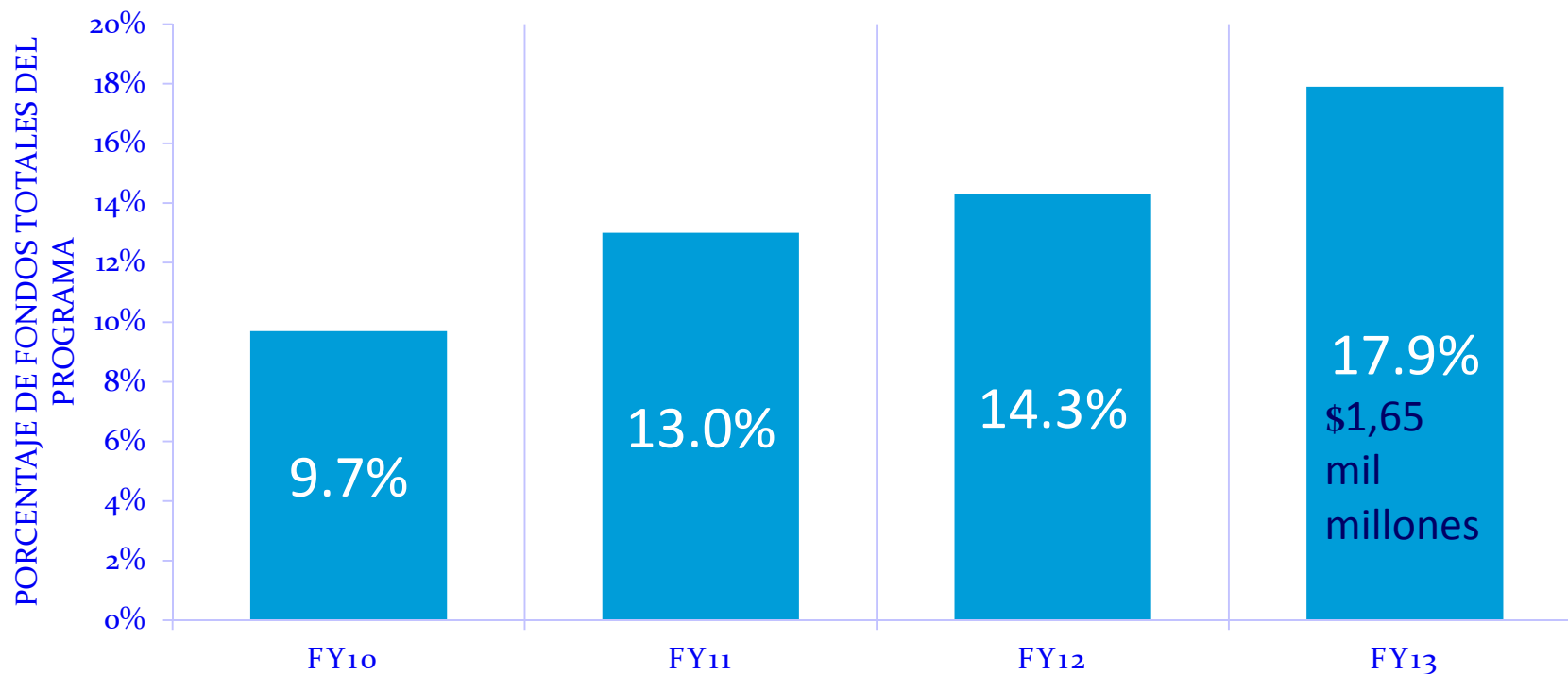
- Etapa 1: Evaluación rápida (a nivel del país)
- **Etapa 2:** Evaluación del riesgo (a nivel de institución), análisis, mitigación y aprobación de uso de los sistemas del país asociado
- Etapa 3: Diseño del proyecto, designación de responsabilidades y selección del mecanismo de financiación
- Etapa 4: Negociación y preparación del acuerdo del proyecto bilateral con el gobierno del país asociado
- Etapa 5: Implementación, control y evaluación

# PFMRAF (cont.)

Estado actual (a octubre de 2013):

- Se completaron 36 evaluaciones a nivel de país de Etapa 1.
- Hay 80 evaluaciones a nivel de institución de Etapa 2 en alguna etapa de la actividad

## FINANCIACIÓN DE LA MISIÓN EXTRANJERA DE USAID A LOS GOBIERNOS/INSTITUCIONES LOCALES



Fuente: Informe de Progreso de USAID Forward de 2013 y Tablas de datos del sitio web de USAID

# Evaluaciones de riesgo de la Etapa

## 2

Objetivo: identificar los riesgos fiduciarios a nivel institucional y desarrollar medidas de mitigación

Usualmente se realiza con un diseño de programa en mente.

Resultado positivo = Aprobación de uso de los sistemas del país asociado

# Etapa 2 Estudio de caso: MCA- Honduras

## Contexto:

- Situación única de una institución ya establecida con el propósito de recibir, programar y justificar fondos de USG. MCC Compact fue por \$215 millones.
- El BCIE e IADB también usan MCA-H como agencia de implementación.
- La financiación total desde su formación hasta 2012 fue de \$389 millones.
- El informe de PEFA sobre el sistema general de PFM se completó a comienzos de 2013.



## Evaluación del riesgo

- El enfoque de IBI se extendió más allá de la aplicación del cuestionario de PFMRAF para cubrir una validación del Informe de PEFA de 2013 sobre el PFM del gobierno de Honduras y una evaluación de capacidad de MCA-H.
- El trabajo realizado incluyó amplias pruebas sobre la gobernanza, el entorno de control, los ciclos de transacciones, el control interno, procedimientos de compras y operativos de MCA-H.
- Punto clave. las instituciones no pueden evaluarse aisladas. Existen dentro de un sistema.



## Análisis de seis dimensiones relacionadas con el entorno de PFM del Gobierno de Honduras:

1. Credibilidad presupuestaria
2. Amplitud y transparencia del presupuesto
3. Presupuesto basado en políticas
4. Previsibilidad y controles en la ejecución de presupuestos
5. Finanzas, registros e informes
6. Escrutinio externo y auditoría

# Análisis de 10 componentes relacionados específicamente con MCA-H

1. Gobernanza, entorno de control y estructura organizativa
2. Sistemas presupuestarios
3. Ejecución del presupuesto
4. Función de auditorías externa/interna
5. Controles internos
6. Compras
7. Recursos Humanos
8. Ingresos, cuentas y pagar y gastos
9. Tecnología de la Información
10. Relaciones con donantes

# Evaluación del riesgo

	Componente
1	Credibilidad del presupuesto
2	Amplitud y transparencia
3	Presupuesto basado en políticas
4	Previsibilidad y controles en la ejecución
5	Contabilidad, registros, informes
6	Escrutinio externo y auditoría
7	Gobernanza, entorno de control, estructura
8	Sistemas presupuestarios
9	Ejecución del presupuesto
10	Auditoría externa/interna
11	Controles internos
12	Compras
13	Recursos Humanos
14	Ingresos, cuentas a pagar y gastos
15	Tecnología de la Información
16	Relaciones con donantes

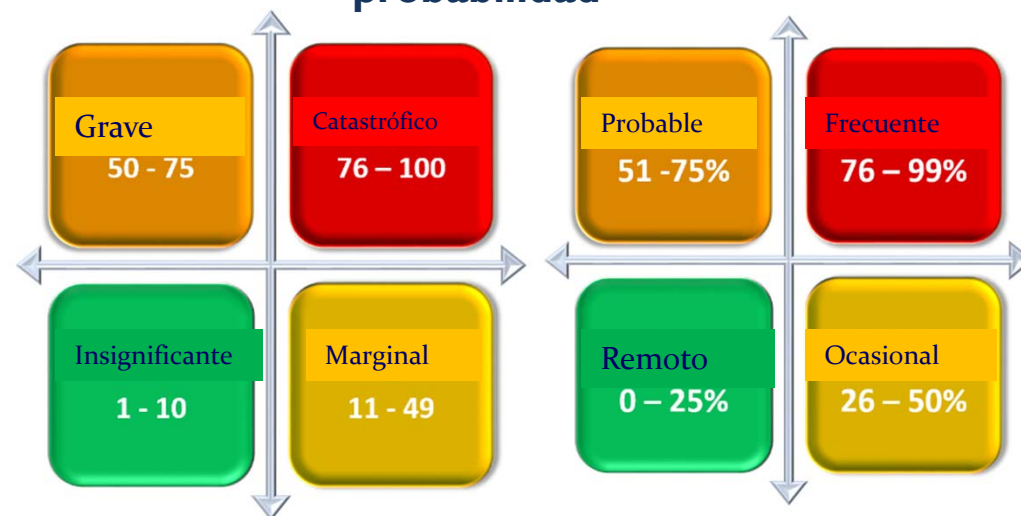
**Gobierno de Honduras**

**MCA-H**

**Gobierno de Honduras/MCA-H**

**Escala de impacto probabilidad**

**Escala de**



# Matriz ilustrativa de hallazgos

Impacto	Catastrófico	Alto	Crítico	Crítico	Crítico <sup>9</sup>
	Grave	Alto	Alto <sup>1 8 16 18 20 21 27</sup>	Crítico <sup>2 13 26</sup>	Crítico <sup>6 24</sup>
	Marginal	Intermedio	Intermedio <sup>11 17 19 25 29</sup>	Alto <sup>3 7 12 22 23 28</sup>	Alto <sup>5 10</sup>
	Insignificante	Bajo	Bajo <sup>4 14 15</sup>	Intermedio	Intermedio
		Remota	Ocasional	Probable	Frecuente
		Probabilidad			

# Resultados de la evaluación

- Se incluye una evaluación del “riesgo residual” de MCA-H, es decir, el riesgo remanente después de la implementación de las medidas de mitigación, por ejemplo, informes semestrales auditados de progreso, auditorías financieras anuales o al final de proyecto, etc.
- Nuestra conclusión es que la capacidad relativamente fuerte de MCA-H reduce efectivamente los riesgos presentados por el mayor sistema de PFM en que opera MCA-H a un nivel resultante de riesgo que oscila de medio a bajo

# Temas de discusión

- ¿MCA-Honduras es una auténtica institución del país anfitrión o es una “estructura paralela de entrega de servicios”?
- Si este modelo triunfa en Honduras, ¿USAID debería buscar replicar el enfoque en otros países de MCC?