

Évaluer les risques associés au financement des initiatives de développement par le biais des systèmes des pays hôtes :

Le Cadre d'évaluation des risques de la gestion des finances publiques de l'USAID (PFMRAF)
et le cas du Honduras

David Colvin
Président et PDG, IBI international

Contexte : Déclaration de Paris sur l'efficacité de l'aide (2005) et le Programme d'action d'Accra pour la transformation (2008)

- Prise en charge
- Alignement
- Harmonisation
- Gestion axée sur les résultats
- Redevabilité mutuelle

Contexte : Les « solutions locales » de l'USAID

- Objectif 1 : Renforcer les capacités des pays partenaires à améliorer l'efficacité et la durabilité de l'aide
- L'objectif est d'éviter la création de structures de prestation de services parallèles et de se concentrer plutôt sur l'amélioration de celles qui existent.
- Financement direct subordonné au PFMRAF (voir ADS 220)

PFMRAF

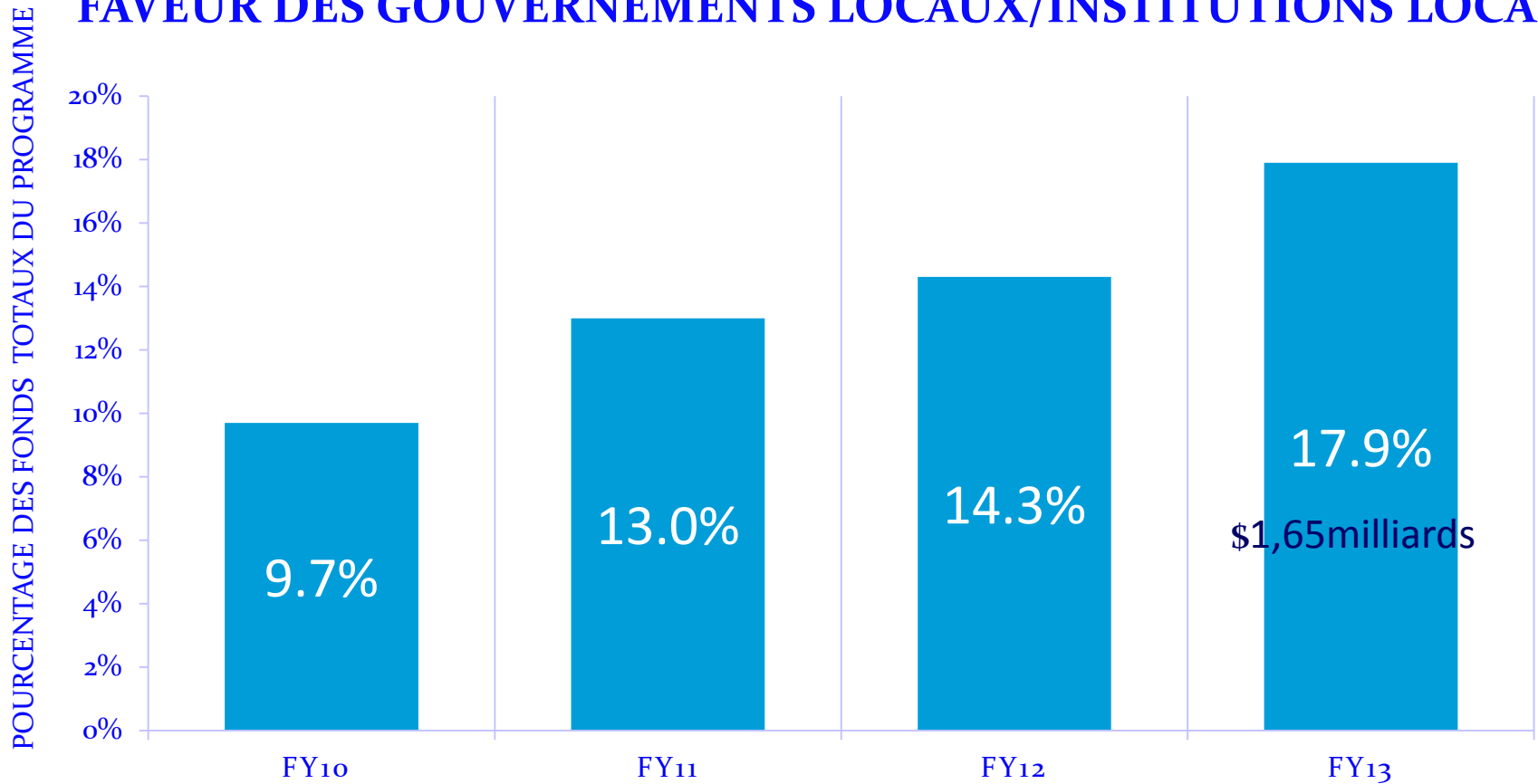
- Étape 1 : Évaluation rapide (niveau national)
- **Étape 2** : Évaluation des risques (niveau institutionnel), analyse, atténuation et approbation d'utilisation des systèmes des pays partenaires
- Étape 3 : Conception du projet, approbation, désignation des responsabilités et sélection du mécanisme de financement
- Étape 4 : Négociation et préparation de l'accord de projet bilatéral avec le gouvernement du pays partenaire
- Étape 5 : Mise en œuvre, suivi et évaluation

PFMRAF (suite)

Statut actuel (à compter d'oct 2013) :

- 36 évaluations des pays à l'étape 1 achevées.
- 80 évaluations des institutions à l'étape 2 à un certain stade de l'activité

FINANCEMENT DES MISSIONS À L'ÉTRANGER DE L'USAID EN FAVEUR DES GOUVERNEMENTS LOCAUX/INSTITUTIONS LOCALES



Source : Rapport d'avancement 2013 de USAID et Tableau de données du site web USAID

Étape 2 Évaluation des risques

Objectif : identifier les risques fiduciaires au niveau institutionnel et élaborer des mesures d'atténuation

Généralement fait avec une conception de programme déjà en tête.

Résultat positif = Approbation de l'utilisation des systèmes des pays partenaires

Étape 2 Étude de cas : MCA-Honduras

Contexte :

- Situation unique d'une institution déjà mise en place à des fins de réception, de programmation, de comptabilité des fonds du gouvernement américain. MCC Compact était pour 215 m de dollars.
- La BCIE et la BID utilisent également MCA-H comme agence d'exécution.
- Le financement total depuis le début jusqu'à 2012 était de 389 millions de dollars.
- Le rapport du PEFA sur le système global de la GFP achevé au début de 2013.

Évaluation des risques

- L'approche IBI se développait bien au-delà de l'application du questionnaire PFMRAF pour englober une validation du rapport PEFA 2013 sur la GFP du gouvernement du Honduras (GoH), et une évaluation de la capacité du MCA-H.
- Le travail effectué incluait des tests approfondis de la gouvernance, l'environnement de contrôle, les cycles de transaction, le contrôle interne, les marchés et les procédures opérationnelles du MCA-H.
- Point clé : les institutions ne peuvent pas être évaluées de manière isolée. Elles existent au sein d'un système.

Analyse des six dimensions liées à l'environnement de la GFP du GoH :

1. Crédibilité du budget
2. Exhaustivité et transparence budgétaire
3. Budgétisation fondée sur les politiques
4. Prévisibilité et contrôle de l'exécution du budget
5. Comptabilité, enregistrement et rapports
6. Contrôle externe et audit

Analyse de 10 éléments liés spécifiquement au MCA-H

1. Gouvernance, environnement de contrôle et structure organisationnelle
2. Systèmes budgétaires
3. Exécution du budget
4. Fonction d'audit externe/interne
5. Contrôles internes
6. Passation des marchés
7. Ressources humaines
8. Recettes, comptes créditeurs, et dépenses
9. Technologie de l'information
10. Relations avec les donateurs

Évaluation des risques

	Composant
1	Crédibilité du budget
2	Exhaustivité et transparence budgétaire
3	Budgétisation fondée sur les politiques
4	Prévisibilité et contrôle de l'exécution
5	Comptabilité, enregistrement et rapports
6	Contrôle externe et audit
7	Gouvernance, env. de contrôle, structure
8	Systèmes budgétaires
9	Exécution du budget
10	Audit externe/interne
11	Contrôles internes
12	Passation des marchés
13	Ressources humaines
14	Recettes, C/C, et dépenses
15	Technologie de l'information
16	Relations avec les donateurs

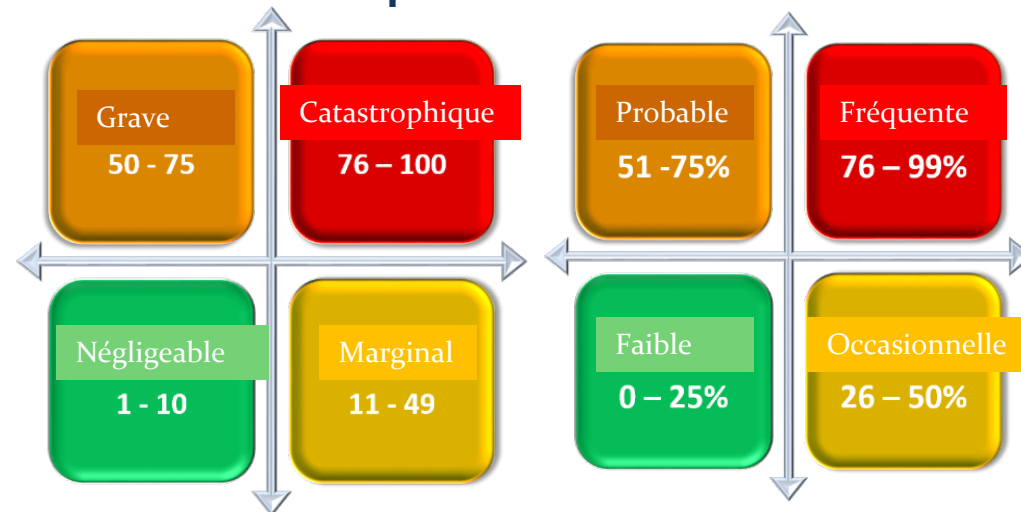
GoH

MCA-H

GoH/MCA-H

Ampleur de l'impact
probabilité

Échelle de



Matrice illustrative des résultats

Impact	Catastrophique	Fort	Grave	Grave	Grave ⁹
	Grave	Fort	^{1 8 16 18} ^{20 21 27} High Fort	^{2 13 26} Grave	^{6 24} Grave
	Marginal	Moyen	^{11 17 19 25} ²⁹ Moyen	^{3 7 12} ^{22 23 28} Fort	^{5 10} Fort
	Négligeable	Faible	^{4 14 15} Faible	Moyen	Moyen
		Faible	Occasionnelle	Probable	Fréquente
			Probabilité		

Résultats de l'évaluation

- Comprenait une évaluation du « risque résiduel » du MCA-H - c'est à dire le risque restant après que les mesures d'atténuation aient été mises en place - par exemple des rapports de progrès semestriels audités, des audits financiers annuels ou de fin de projet, etc.
- Notre conclusion est que la capacité relativement forte de MCA-H réduit efficacement les risques posés par le système de GFP plus large dans lequel MCA-H fonctionne à un niveau de risque résultant allant de moyen à faible

Sujets de discussion

- MCA-Honduras est-il une véritable institution du pays hôte, ou est-ce une « structure de prestation de services parallèle ? »
- Si ce modèle réussit à Honduras, USAID devrait-il chercher à reproduire l'approche dans d'autres pays MCC ?